

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 24. září 2021 v trestní věci **odsouzeného P ■■■ B ■■■**, nar. ■■■■■, t. č. **ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice**, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 písmeno a) trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 9 sp.zn. 3 T 34/2020 ze dne 19.5.2020, sp.zn. 150 T 56/2017 ze dne 30.11.2017, sp.zn. 3 T 91/2014 ze dne 20.11.2014 a rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7 sp.zn. 24 T 84/2018 ze dne 24.5.2019, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 15. 4. 2022 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 31. 1. 2021.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

uloženého trestu odnětí svobody. Zejména kvůli poslednímu doplňku hodnocení je otázkou, zda odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Rozhodně však nebyla splněna nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je sice naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, je zařazen v I. přístupné skupině vnitřní diferenciaci a během výkonu trestu byl celkem 4x kázeňsky odměněn, nicméně v posledním hodnocení se objevilo, že stanovený program zacházení plní liknavě, příkazy a pokyny plní s nedostatky a snaží se vyhýbat svému zapojení do úklidových činností. S ohledem na shora uvedené mu byly vychovatelem zapsány dva negativní poznatky. S ohledem zejména na poslední doplňky hodnocení soud dospěl k závěru, že polepšení zatím u odsouzeného prokázáno nebylo, byť v minulém rozhodnutí měl soud tuto podmínku za splněnou. Podmínka prokázání polepšení v rámci výkonu trestu nebyla dle názoru soudu splněna.

Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody navíc není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy.

Dalším důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného je obava soudu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 8 záznamů. V současné době je již potřetí ve výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv byl vůči odsouzenému v minulosti nejprísnější trest již užít, neodradilo jej to od páčání další trestné činnosti. Uložené tresty tak pro něj nejsou dostatečným ponaučením, ani motivací k vedení řádného života. Výše uvedenou obavu soudu navíc umocňuje významný fakt, který soud nemohl nechat bez povšimnutí, a to že odsouzený již byl v minulosti z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. 5. 2017, sp. zn. 33PP 19/2017, přičemž nevedl ve zkušební době řádný život, a proto mu byl výkon zbytku trestu nařízen. Je tak evidentní, že ani toto dobrodíní nemělo na odsouzeného pozitivní vliv. K tomuto soud podotýká, že ani samotný výkon trestu na něj dostatečně nepůsobil, když v současné době vykonává trest mimo jiné za opuštění pracovního místa v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Dále soud podotýká, že pokud odsouzený předložil pro účely podmíněného propuštění potvrzení o zajištěném bydlení u babičky a zaměstnání ve firmě Pražské služby, a.s., pak tato potvrzení nelze nikterak přeceňovat. Předně odsouzený měl v minulosti podporu rodiny, jak sám uvedl, nicméně této podpory nevyužil, z čehož pramení, že rodina odsouzeného nemůže být tak výraznou zárukou, že odsouzený povede po propuštění řádný život. Pokud jde o zajištěnou práci, odsouzený měl v minulosti opakovaně možnost prokázat, že je schopen vést normální život, jehož součástí je i řádná práce, nicméně opakovaně v tomto selhal, navíc je třeba konstatovat, že se v potvrzení uvádí, že se odsouzený může hlásit na případnou volnou pracovní pozici, nikoliv že má zajištěno konkrétní místo v dané firmě.

Dle názoru soudu je riziko recidivy u odsouzeného příliš vysoké, a proto není dle názoru soudu splněna podmínka příznivé prognózy. Soud si je vědom skutečnosti, že ani dříve podmíněně propuštění nejsou zbaveni možnosti opětovného podmíněného propuštění, nicméně je třeba

zhodnotit celkový přístup odsouzeného k výkonu trestu jako takovému a v tomto ohledu je třeba konstatovat, že nejenom dosavadní výkony trestu a poskytnutá dobrodíní neměly na odsouzeného dostatečný vliv, ale dokonce tento dostatečný vliv neměl ani nyní vykonávaný trest odnětí svobody, když se odsouzený svévolně vzdálil z nestřeženého pracoviště, kam byl zařazen v rámci výkonu trestu, a zdržoval se na svobodě po dobu tří týdnů, navíc v poslední době v prokazování polepšení výrazně polevil. Takové chování svědčí dle názoru soudu a nedostatku respektu k soudním rozhodnutím a pravidlům, které je třeba dodržovat nejenom na svobodě, ale i v samotném výkonu trestu. Právě s ohledem na shora uvedené je dle názoru soudu riziko recidivy u odsouzeného dáno, a nelze mít třetí podmínku za splněnou.

Jelikož nebyly splněny zákonné podmínky, musel soud žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnout.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 24. září 2021

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu